



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

Análise de metodologias ativas em ambientes virtuais de aprendizado

 10.47236/2594-7036.2025.v9.1549

Avaliador: Angelo Augusto Frozza¹

Data da avaliação: 4/4/2025.

RECOMENDAÇÃO: **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

70%

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

O abstract precisa uma revisão da tradução.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom

¹ Doutor em Ciência da Computação pela Universidade Federal de Santa Catarina. Professor do Instituto Federal Catarinense. Camboriú, Santa Catarina, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0002-8589-9371>  <http://lattes.cnpq.br/5878372087019892>.

Parecer

- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom

Parecer

- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- [Bom](#)
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

[O objeto de estudo é de grande importância no contexto atual.](#)

[A proposta de fazer um RSL sobre o tema é uma boa abordagem.](#)

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Há um número pequeno de artigos considerados na RSL (14). Isso deve ser porque usou apenas uma base de dados para consulta.

Na análise, considera apenas as metodologias ativas utilizadas, os ambientes virtuais e nível de ensino.

Não aprofunda em como são usadas as metodologias ativas.

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

O artigo tem por objetivo realizar uma Revisão Sistemática da Literatura com o intuito de identificar as metodologias ativas comumente aplicadas nos Ambientes Virtuais de Aprendizagem (AVAs).

O tema é de grande relevância na atualidade, considerando o crescimento do ensino mediado por tecnologias digitais.

O artigo está bem estruturado; no entanto, apresenta alguns pontos que merecem atenção:

Termos estrangeiros e nomes de softwares devem ser apresentados em itálico.

O abstract pode ser revisado. Ferramentas como o Grammarly podem auxiliar na melhoria do texto.

É necessária uma revisão da pontuação.

Recomenda-se revisar o uso dos verbos, priorizando a conjugação no tempo presente e na forma afirmativa.

Na seção de Introdução e Metodologia, o trabalho é tratado como "pesquisa"; no entanto, sugere-se o uso do termo "artigo", considerando que não se trata de uma dissertação ou tese.

Adicionalmente, entende-se que as contribuições do trabalho poderiam ser mais robustas caso fosse considerado um número maior de artigos na análise.

Ressalta-se, ainda, que não foi discutido de forma aprofundada como os trabalhos selecionados aplicam as metodologias ativas, apenas se considerou que fazem uso dessas metodologias.

Por fim, recomenda-se verificar se a revista está exigindo a adequação das citações às novas normas da ABNT, conforme divulgado neste link: <https://www.unidavi.edu.br/fiqueAtento/2024/4/nova-norma-citacoes-documentos>.

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.