

## PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

### Comitês de ética em pesquisa dos Institutos Federais (IF): Um estudo preliminar

doi\* 10.47236/2594-7036.2025.v9.1557

Avaliadora: Raquel Ruppenthal<sup>(1)</sup>  
Data da avaliação: 22/11/2024.

### RECOMENDAÇÃO: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).  
**95**

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

### IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

---

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom

---

<sup>1</sup> Doutora em Educação em Ciências: Química da Vida e Saúde. Professora Adjunta na Universidade Federal do Pampa. Uruguaiana, Rio Grande do Sul, Brasil. <http://lattes.cnpq.br/6918823752779978> <https://orcid.org/0000-0003-1301-4260>.

## Parecer

- Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
  - Muito bom
  - Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
  - Muito bom
  - Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
  - Muito bom
  - Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
  - Muito bom
  - Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportunno.

- Excelente

## Parecer

- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- **Muito bom**
- Regular
- Ruim
- Bom

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

### V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

A temática do artigo é atual e relevante. É interessante, uma vez que ainda não há unanimidade quanto à importância dos CEPs para a análise ética das pesquisas.

**VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:**

A metodologia não deixa claro como foi conduzida a análise, quais documentos foram examinados ou quais técnicas foram utilizadas para a análise dos dados/documentos. O artigo apresenta uma análise geral sobre os CEPs, mas o processo de análise poderia ter sido melhor descrito. A seção que aborda a criação dos CEPs ou a preocupação com a ética nas pesquisas poderia ser apresentada antes da metodologia, para melhor organizar o texto. Além disso, há problemas de escrita. Sugere-se uma revisão geral quanto à redação.

**VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?**

- Sim
- Não

**VIII - Sugestões aos autores:**

Recomenda-se detalhar melhor a metodologia utilizada na análise.

**IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação**

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

**X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador**

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

**XI – Quanto à publicação:**

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.