



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

A systematic review of ferronickel slag in cement-based materials as binder and aggregate

 10.47236/2594-7036.2025.v9.1638

Avaliador: Bruno Carrilho de Castro¹
Data da avaliação: 27/3/2025.

RECOMENDAÇÃO: **ACEITAR**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).
75

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- **Sim**
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- **Sim**
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom

¹ Doutor em Geotecnia pela Universidade de Brasília. Professor Adjunto da Universidade Federal do Tocantins. Palmas, Tocantins, Brasil.  <https://orcid.org/0009-0001-7645-1866>.  <http://lattes.cnpq.br/1046301113472050>.

- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- **Muito bom**

Parecer

- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Regular
- Ruim
- Bom

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

[Texto bem escrito, claro e objetivo.](#)

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

[Nenhum relevante.](#)

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

-

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- [Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo \(avaliação às cegas\).](#)
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- [Aceitar.](#)
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.