



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

Teclibras: utilização de realidade aumentada na educação

 **10.47236/2594-7036.2025.v9.1664**

Avaliador: Edson Leite Araújo¹

Data da avaliação: 1º/4/2025.

RECOMENDAÇÃO: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

80

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim



A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular

¹ Doutor em Ciências da Computação pela Universidade Federal de Pernambuco. Professor da Universidade Federal do Vale do São Francisco. Juazeiro, Bahia, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0003-0958-8659>  <http://lattes.cnpq.br/9775974009786244>.

Parecer

- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- Bom

Parecer

- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- Muito bom
- Regular
- Ruim
- Bom

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

-

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

-

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

Parecer

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

Na introdução, quatro elementos são necessários: (i) uma breve síntese sobre a grande área na qual se insere seu trabalho; (ii) a problemática envolvida nessa grande área e as soluções que têm sido propostas; (iii) um problema que ainda persiste — ou seja, em que medida as soluções mencionadas ainda deixam a desejar; e (iv) qual a solução que você propõe.

Nesta introdução, identifiquei apenas o item (i) e, de certa forma, o item (ii). O item (iii) poderia ser entendido como uma “falta de tecnologia no ensino de Libras”. No entanto, o item (iv) está ausente: você não apresenta qual solução pretende propor.

É comum também encerrar a introdução com os objetivos da pesquisa, o que não está presente neste texto.

Na seção “Materiais e Métodos”, devem estar descritos o “como” e o “com o quê” o trabalho foi realizado. Por exemplo: “Foram realizadas esta atividade, mais esta e aquela outra. Cada atividade consistiu em tais e tais procedimentos. Foram utilizados questionários e determinadas ferramentas para coleta de dados.” Algo mais ou menos nesse sentido.

No entanto, nesta seção, você não explica como o trabalho foi feito. Como as apostilas foram utilizadas? Quantos alunos participaram? O que havia nas apostilas? Quais atividades foram realizadas para mensurar os efeitos das ações propostas? Sem essas informações, como será possível relatar e analisar os resultados? Essas observações devem ser devidamente sanadas.

Outras sugestões quanto à adequação do texto — como, por exemplo: “Essa descrição faria sentido em outro lugar. Na metodologia, fica totalmente sem sentido.” — foram indicadas na versão comentada do trabalho e precisam ser resolvidas.

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- [Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo \(avaliação às cegas\).](#)
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- [Correções obrigatórias.](#)
- Rejeitar.