



## PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

### Viabilidade econômico-financeira de pulverizadores: autopropelido e drones

doi: [10.47236/2594-7036.2025.v9.1693](https://doi.org/10.47236/2594-7036.2025.v9.1693)

**Avaliadora:** Eusiná Louzada Pereira<sup>1</sup>  
Data da avaliação: 15/4/2025.

#### RECOMENDAÇÃO: ACEITAR

#### I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

80

#### II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

#### III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

#### IV – Avaliação geral

##### Aspectos Gerais

###### Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

###### Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

<sup>1</sup> Doutora em Ciências/Fitotecnia pela Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro. Atua no Serviço Nacional de Aprendizagem Rural - SENAR. Três Rios, Rio de Janeiro, Brasil.  <http://lattes.cnpq.br/2457265080909720>

## Parecer

---

### Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
  - Muito bom
  - **Bom**
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
  - Muito bom
  - **Bom**
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
  - Muito bom
  - **Bom**
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- **Excelente**
  - Muito bom
  - Bom
  - Regular
  - Ruim
- 

### Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular

## Parecer

- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- **Muito bom**
- Regular
- Ruim
- Bom

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

## V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

Tema pertinente e atual, cujo desdobramento traz a possibilidade de explorar mais características a serem analisadas. Parabéns aos autores pela síntese em Considerações finais, abordando os principais resultados de acordo com o objetivo proposto.

## VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

## Parecer

Não se trata de um ponto fraco, mas de uma sugestão: revisar a redação do objetivo geral, tornando-o mais claro e sucinto.

### VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

### VIII - Sugestões aos autores:

Como mencionado anteriormente, sugiro que os autores revisem a redação do objetivo geral para torná-lo mais claro, por exemplo, acrescentando ao final: "...considerando diferentes cenários".

O objetivo do presente trabalho é realizar uma análise econômico-financeira comparando o uso de drones e pulverizadores autopropelidos terrestres na pulverização agrícola, e identificar qual ferramenta apresenta a melhor relação custo-benefício, considerando diferentes cenários.

### IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

### X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

### XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.