



Parecer

## PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

### Viabilidade econômico-financeira de pulverizadores: autopropelelo e drones

 10.47236/2594-7036.2025.v9.1693

**Avaliador:** Fabio Muchenski<sup>1</sup>

Data da avaliação: 14/5/2025.

### RECOMENDAÇÃO: **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

**I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).**

100%

**II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?**

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

**III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.**

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

### **IV – Avaliação geral**

Aspectos Gerais

---

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular

---

<sup>1</sup> Doutor em Engenharia e Ciências dos Materiais pela Universidade Federal do Paraná. Professor do Instituto Federal Catarinense. São Bento do Sul, Santa Catarina, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0003-0799-803X>  <http://lattes.cnpq.br/6351088963225022>.

## Parecer

- Ruim

---

### Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

### Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

### Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- Bom

## Parecer

- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- **Muito bom**
- Regular
- Ruim
- Bom

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

### V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

O estudo apresenta, como principais pontos fortes, a escolha de um tema altamente atual e relevante, alinhado aos desafios contemporâneos da Agricultura 4.0, ao comparar tecnologias de pulverização com base em critérios econômicos e operacionais. A metodologia é bem estruturada e tecnicamente consistente, com a aplicação de ferramentas robustas de análise econômico-financeira (como VPL, TIR, Payback e IBC), além da simulação de Monte Carlo, o que confere rigor e profundidade aos resultados. A apresentação dos cenários

simulados permite visualizar com clareza os impactos do porte da propriedade nas decisões de investimento, oferecendo subsídios práticos para produtores rurais e gestores. Além disso, o trabalho articula bem os conceitos de viabilidade com o contexto tecnológico emergente, evidenciando a aplicabilidade do estudo tanto no meio acadêmico quanto no setor produtivo.

#### **VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:**

Os principais pontos fracos do estudo concentram-se na apresentação textual e na base teórica. Há problemas de ortografia, pontuação e estrutura frasal que prejudicam a fluidez da leitura, além de trechos redundantes e pouco concisos, que poderiam ser reorganizados para maior clareza. A base teórica, embora suficiente, está excessivamente centrada em autores nacionais e carece de diálogo com a literatura internacional de maior impacto, o que limita o posicionamento do estudo no estado da arte do conhecimento. As citações, embora presentes, apresentam inconsistências formais e uso repetitivo de determinados autores. A discussão dos resultados, ainda que fundamentada, poderia ser mais crítica e reflexiva, incorporando as limitações do estudo, implicações práticas mais detalhadas e sugestões mais concretas para pesquisas futuras. Por fim, a apresentação das referências bibliográficas está desalinhada das normas formais da revista, exigindo revisão e padronização completa conforme os critérios exigidos.

#### **VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?**

- Sim
- Não

#### **VIII - Sugestões aos autores:**

1 - Revisão linguística e textual completa: Recomenda-se uma revisão cuidadosa quanto à ortografia, pontuação, concordância verbal e nominal, bem como à construção frasal. Há trechos redundantes e com estrutura sintática complexa, que dificultam a fluidez da leitura. Melhorar a clareza e a concisão aumentará significativamente a qualidade do texto.

2 - Aprimoramento da base teórica: Sugere-se ampliar o referencial bibliográfico, incorporando autores internacionais e estudos recentes de maior impacto nas áreas de engenharia agrícola, análise de investimentos e simulação aplicada. Isso fortalecerá o embasamento conceitual e posicionará melhor o estudo frente ao estado da arte.

3 - Revisão e padronização das referências: As referências bibliográficas devem ser ajustadas rigorosamente às normas exigidas pela revista (possivelmente ABNT). Verificar a uniformidade na apresentação de autores, datas, títulos e periódicos é essencial para garantir qualidade formal ao trabalho.

4 - Melhoria da discussão dos resultados: Recomenda-se aprofundar a análise crítica, discutindo as limitações do modelo utilizado, as implicações práticas de forma mais específica e realizando comparações com outros estudos da literatura. A inclusão de indicadores quantitativos mais destacados no resumo e nas conclusões pode tornar o impacto da análise mais evidente.

5 - Exploração visual dos dados: A menção a gráficos e tabelas, especialmente no uso da simulação de Monte Carlo, deve ser acompanhada por representações visuais claras (como histogramas, boxplots e intervalos de confiança), a fim de enriquecer a apresentação e facilitar a interpretação dos resultados.

6 - Aprimoramento do título e do resumo (opcional): Embora adequados, o título e o resumo poderiam ser reformulados para maior precisão científica. Termos como “desvendando” podem ser substituídos por expressões mais técnicas, e o resumo deve incluir dados quantitativos relevantes, com uma estrutura mais objetiva.

#### **IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação**

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

#### **X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador**

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.

### Parecer

- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

### XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.