



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

Práticas de leitura no contexto pandêmico e pós-pandêmico: um retrato das estratégias aplicadas nos anos iniciais do ensino fundamental do Colégio de Aplicação da Universidade Estadual de Londrina

 <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2025.v9.1732>

Avaliador: Nádia Mara Silveira¹
Data da avaliação: 9/6/2025.

RECOMENDAÇÃO: **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).
80

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

Está excelente, apenas faltou o referencial teórico (Autor, ano), mas sem citação. Ver observação em vermelho no trabalho em anexo: O RESUMO ESTÁ MUITO BOM, FALTOU APENAS COLOCAR UMA OU DUAS TEORIAS QUE VOCÊS EMBASARAM ESSA PESQUISA (AUTOR, ANO), NÃO CITAÇÃO.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

¹ Doutora em Linguística pela Universidade Federal de Alagoas. Professora titular aposentada pelo Instituto Federal de Alagoas. Cidade, Estado, Brasil.  <http://orcid.org/0000-0002-4186-2614>  <http://lattes.cnpq.br/9879649520086467>.

Parecer

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

Parabéns ao autor/autora/autores/autoras por trabalharem com uma temática tão linda e necessária: as práticas de leitura durante o período pandêmico e pós pandêmico. Trata-se de um estudo muito importante e que deve ser publicado. Objetivo claro, metodologia pertinente, excelente levantamento de dados, bem fundamentado e resultados bastante significativos.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Não há pontos fracos significativos, apenas algumas coisas que precisam melhorar no texto para tornar ele ainda mais claro: a) colocar embasamento teórico no resumo (autor, ano); b) colocar (autor, ano) na introdução, quando fazem referência a THC; c) alguns parágrafos, poucos, precisam ser corrigidos; d) tomar cuidado com o uso da palavra apropriação, que ocorre em vários pontos do texto, embora os autores que vocês se apoiam façam uso dela, pois ela não coincide com o conceito de leitura que vocês defendem e que eu também acredito; d) na conclusão/considerações finais, talvez, devam retirar coisas que já foram ditas anteriormente no interior do artigo e se deterem mais nos resultados obtidos, enfatizando-os na conclusão. (TUDO ISSO ENCONTRA-SE EM VERMELHO NO INTERIOR DO ARTIGO EM ANEXO).

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

Não precisam seguir fielmente o que coloquei no texto, adotem apenas o que acharem pertinente, pois vocês tem uma temática muito interessante e bem estruturada. Desculpe se interferei demais, porém, realmente, me incomoda o uso da palavra apropriação, pois considero que o ser humano tem uma autonomia relativa e são construtores/participantes ativos da língua e do uso dela. Inclusive, achei muito bom o conceito de leitura/leitor que vocês defendem: "ao longo da história e ainda atualmente, a leitura abre caminhos para infinitas possibilidades culturais, contextuais e cognitivas. Ela proporciona às crianças o processo de humanização e o desenvolvimento de uma consciência sobre seus direitos e deveres sociais, além do reconhecimento e respeito às diferenças físicas, religiosas, sociais e econômicas entre os sujeitos. A leitura leva o indivíduo a refletir, criticar, repensar, investigar, conhecer, reconhecer, transformar e ser transformado.". Então, sugiro que vocês sigam suas intuições e apenas não percam o foco no conceito de leitura/leitor que vocês defendem, podendo ignorar tudo, ou quem sabe, quase tudo que coloquei de sugestão. Grande abraço!

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- [Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor \(avaliação aberta\).](#)

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- [Correções obrigatórias.](#)
- Rejeitar.