



Parecer

## PARECER B

### Inteligência Artificial e Psicologia Cognitiva: contribuições no desenvolvimento de tecnologias educacionais adaptativas na educação básica

doi: <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2025.v9.1781>

Avaliador: Angelo Augusto Frozza<sup>1</sup>  
Data da avaliação: 30/9/2025.

#### RECOMENDAÇÃO: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).  
70%

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL E PSICOLOGIA COGNITIVA: considerações para desenvolvimento de tecnologias educacionais adaptativas na Educação Básica

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

O abstract precisa uma revisão da tradução.

#### IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

---

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

Quanto ao Objetivo

<sup>1</sup> Doutor em Ciência da Computação pela Universidade Federal de Santa Catarina. Professor do Instituto Federal Catarinense. Camboriú, Santa Catarina, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0002-8589-9371>   
<http://lattes.cnpq.br/5878372087019892>.

## Parecer

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

---

## Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

---

## Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

---

## Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

## Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

---

## Quanto ao Corpo do Trabalho

## Parecer

O tema é atual, relevante e oportuno.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

## V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

## Parecer

O tema do estudo é relevante e atual. A cada dia, mais e mais, a IA vem se inserindo em projetos voltados para o ensino.

O texto apresenta uma revisão sistemática da literatura.

Foram adicionados complementos em várias partes do texto.

### VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Talvez não esteja sendo bem abordada a inserção da IA na Educação ao longo do tempo.

Não foram observados os comentários da 1a revisão (pelo menos foi o que pareceu).

O texto possui alguns erros técnicos, por exemplo, quando considera Scholar Google uma base acadêmica, quando na verdade, é um mecanismo de busca.

Metade do texto (5 páginas) é destinado a "Referencial Teórico". Apenas 2 páginas para "Resultados e Discussão". Talvez, algum texto no referencial teórico seja parte dos resultados e discussão.

Não ficam claras as contribuições da IA no desenvolvimento de tecnologias educacionais (por isso a recomendação de mudança do título). Uma sugestão seria ter um quadro com essas contribuições.

Não é necessário citar a revista Sítio Novo no texto, basta a referência.

A referência da revista Aracê está errada (autoria).

### VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

### VIII - Sugestões aos autores:

Fazer as correções sugeridas nas duas versões revisadas do texto, além das indicadas na seção anterior da avaliação (verificar versões do trabalho em anexo).

### IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

### X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

### XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.