



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

Aplicações da impressão 3D na fabricação de moldes para injeção de termoplásticos: uma revisão da literatura

 <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2025.v9.1802>

Avaliadora: Angela Favaretto¹

Data da avaliação: 16/8/2025.

RECOMENDAÇÃO: **ACEITAR**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).
60%

II – O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III – O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom

¹ Doutora em Arquitetura e Urbanismo pela Universidade Federal de Santa Catarina. Professora do Magistério Superior da Universidade Federal da Fronteira Sul. Erechim, Rio Grande do Sul, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0003-3306-402X>  <http://lattes.cnpq.br/9640704962687587>.

Parecer

- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom

Parecer

- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

O trabalho apresenta revisão sistemática de literatura e a organização e a organização da síntese em quadros são os pontos mais relevantes do trabalho pois servem como subsídios para tomada de decisão de novos ensaios em impressão 3D, tanto em método, quanto em escolha de material.

Destaca-se que o artigo está muito bem escrito, apresenta clareza e é de fácil leitura.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

A metodologia e o método poderiam ser explicados com mais profundidade, mais detalhes.

O trabalho poderia ter trazido exemplos de aplicação, com imagens ilustrativas do que é narrado, como por exemplo dos problemas associados aos protótipos.

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

-

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- [Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo \(avaliação às cegas\).](#)
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- [Aceitar.](#)
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.