

## PARECER B

### O ensino de Geografia para estudantes com Transtorno do Espectro Autista: uma revisão sistemática qualitativa entre 2016 e 2024 no Brasil

doi

<https://doi.org/10.47236/2594-7036.2026.v10.1860>

Ângelo Rodrigues de Carvalho<sup>1</sup>  
Data da avaliação: 24/10/2025.

#### RECOMENDAÇÃO: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

**I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).**

100%

**II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?**

- [Sim](#)
- [Não](#)

Se não, sugira um título mais apropriado.

**III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.**

- [Sim](#)
- [Não](#)

Se não, indique o que deve ser melhorado.

#### IV – Avaliação geral

##### Aspectos Gerais

##### Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- [Excelente](#)
- [Muito bom](#)
- [Bom](#)
- [Regular](#)
- [Ruim](#)

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- [Excelente](#)
- [Muito bom](#)
- [Bom](#)
- [Regular](#)
- [Ruim](#)

##### Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- [Excelente](#)

<sup>1</sup> Doutor em Educação pela Universidade de Brasília. Professor de Geografia do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico do Campus Castanhal, do Instituto Federal do Pará. Castanhal, Pará, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0003-0792-9069>  <http://lattes.cnpq.br/2370990330794383>.

## Parecer

- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

---

### Quanto ao Corpo do Trabalho

## Parecer

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

## Parecer

### V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

-

### VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

-

### VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

### VIII - Sugestões aos autores:

Sugiro fazer uma boa revisão ortográfica e a formatação do texto, bem como observar e retificar a REFERÊNCIA, pois há autores não citados no corpo do texto constando na mesma. Rever qual o ano da referência de SPONDELNER, uma vez que no texto está citado 2024 e nas referências está com ano de 2019. Favor seguir as normas ABNT mais recente de 2023.

### IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- [Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor \(avaliação aberta\).](#)

### X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

### XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- [Correções obrigatórias.](#)
- Rejeitar.