



Parecer

PARECER AVALIATIVO DE TRABALHO

O gênero meme no ensino de figuras de linguagem: uma perspectiva sob o viés dos multiletramentos



<https://doi.org/10.47236/2594-7036.2025.v9.1875>

Avaliadora: Solange Marilene Melchior do Prado¹
Data da avaliação: 22/11/2025.

RECOMENDAÇÃO: ACEITAR

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).
100%

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente

¹ Doutora pelo Programa de Pós-Graduação em Sociedade, Cultura e Fronteiras da Universidade Estadual do Oeste do Paraná. Professora das disciplinas de Português Instrumental e Metodologia da Pesquisa da Faculdade de Ensino Superior de São Miguel do Iguaçu. São Miguel do Iguaçu, Paraná, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0002-4088-6948>  <http://lattes.cnpq.br/5017820167302794>.

Parecer

- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

Parecer

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- [Excelente](#)
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

O estudo possui alta consistência.

Parecer

Ele apresenta uma estrutura coesa e um argumento bem-articulado, onde a fundamentação teórica não é apenas um "enfeite", mas é efetivamente usada para embasar e iluminar a análise prática. A proposta é inovadora, pedagogicamente fundamentada e executada com rigor analítico.

A análise demonstra concretamente **COMO** o meme pode ser usado para ensinar ironia, antítese, personificação e metáfora, indo muito além da simples classificação e alcançando a interpretação de sentidos e intenções discursivas.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Metodologia: Incluir uma breve menção ao tamanho do corpus (ex: "foram analisados 10 memes, dos quais 4 são detalhados neste artigo") e explicitar os conceitos bakhtinianos usados como ferramenta de análise.

Figuras: Garantir que todas as imagens dos memes (Figuras 1 a 4) estejam com a qualidade adequada para publicação e que as legendas estejam completas.

A metodologia poderia detalhar um pouco mais o corpus (quantos memes foram analisados no total?) e o procedimento de análise. Embora se diga que a análise foi feita à luz de Bakhtin, poderia ser mais explícito sobre quais conceitos bakhtinianos (ex: dialogismo, polifonia, gêneros do discurso) foram operacionalizados em cada etapa.

Referência da Rojo (2012): Confirmar se a citação no texto se refere à obra em coautoria com Moura listada nas referências, ajustando se necessário..

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

Verificar rigorosamente as normas da revista. A opção por uma abordagem qualitativa e analítico-discursiva é a mais adequada para o objeto de estudo. Analisar memes como discursos exige interpretação, e não quantificação.

Atenção a um detalhe:

A obra de Rojo (2012) é listada nas referências como ROJO, R. H. R.; MOURA, E. (2012). É importante confirmar se a citação feita no texto se refere a este trabalho em coautoria ou a uma obra solo da autora no mesmo ano. Se for uma obra solo, a referência precisa ser corrigida. Se for a obra em coautoria, a citação no texto pode ser atualizada para "Rojo e Moura (2012)" para maior precisão, mas não é um erro grave mantê-la como está.

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.