



## PARECER B

### Desenvolvimento de aplicativo para análise de padrões de vibração de compressores

doi:

<https://doi.org/10.47236/2594-7036.2026.v10.1887>

Angelo Augusto Fozza<sup>1</sup>

Data da avaliação: 15/12/2025.

#### RECOMENDAÇÃO: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

90%

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

[Desenvolvimento de uma solução baseada em hardware e software para análise de padrões de vibração de compressores.](#)

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

#### IV – Avaliação geral

##### Aspectos Gerais

##### Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- [Muito bom](#)
- Bom
- Regular
- Ruim

##### Quanto ao Objetivo

<sup>1</sup> Doutor em Ciência da Computação pela Universidade Federal de Santa Catarina. Professor das áreas de Ciência da Computação, de Administração e da Educação do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico do Campus Camboriú, do Instituto Federal Catarinense. Camboriú, Santa Catarina, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0002-8589-9371>  <http://lattes.cnpq.br/5878372087019892>.

## Parecer

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

---

### Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- **Regular**
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- **Regular**
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- **Muito bom**
- **Bom**
- Regular

## Parecer

- Ruim

### Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**

## Parecer

- Regular
- Ruim

### V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

Proposta com aplicação prática em problema real.

Demonstra a criação da solução proposta e os ensaios realizados.

### VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

- Necessidade de correções pequenas de formatação/texto
- Alguns pequenos erros pontuais.
- Uns dois problemas (erros) técnicos.
- Aumentar a quantidade de referências de interesse acadêmicos (artigos, livros etc.)
- Há uma lacuna entre o Resumo e a Conclusão que é o entendimento de que a proposta é somente a parte do software ou pode incluir também a parte do hardware (sensores). Se aceitar os sensores, é preciso adicionar os componentes usados na construção do hardware e fazer uma tabela de preços comparativos.
- Se for apenas o hardware, precisa retirar as referências relacionadas ao custo, baseadas o acelerômetro MPU-6050.

### VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

### VIII - Sugestões aos autores:

- Necessidade de correções pequenas de formatação/texto
- Alguns pequenos erros pontuais.
- Uns dois problemas (erros) técnicos.
- Aumentar a quantidade de referencias de interesse acadêmicos (artigos, livros etc.)
- Há uma lacuna entre o Resumo e a Conclusão que é o entendimento de que a proposta é somente a parte do software ou pode incluir também a parte do hardware (sensores). Se aceitar os sensores, é preciso adicionar os componentes usados na construção do hardware e fazer uma tabela de preços comparativos.

Se for apenas o hardware, precisa retirar as referências relacionadas ao custo, baseadas o acelerômetro MPU-6050.

Foram feitas várias marcações no texto em anexo, nos locais que é possível alguma correção.

### IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

### X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.
- Prefiro ser mantido em anonimato.

### XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.