



PARECER A

Aplicações da Inteligência Artificial na educação: possibilidades e potenciais riscos no ensino das ciências da natureza na educação básica

 <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2026.v10.1926>

Rosa Alfredo Mechiço¹
Data da avaliação: 15/12/2025.

RECOMENDAÇÃO: **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

90

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- **Sim**
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- **Sim**
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- **Excelente**
- Muito bom

¹ Doutora em Filosofia pela Universidade Pedagógica de Maputo. Professora auxiliar da Faculdade de Ciências Sociais e Filosóficas da Universidade Pedagógica de Maputo. Maputo, Moçambique. 
<https://orcid.org/0000-0001-7755-5694>.

Parecer

- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

Parecer

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

1. A atualidade e relevância temática do artigo reforça sua relevância científica e social.
2. A revisão histórica e teórica consistente da IA apresentada de forma ampla, cronológica e bem fundamentada, conectando aspectos filosóficos, científicos e tecnológicos contribui para uma compreensão contextualizada do fenômeno.
3. A clareza metodológica e transparência no processo de seleção dos artigos é bem estruturada e demonstra rigor científico, especialmente na explicitação dos critérios de inclusão, exclusão e operacionalização da revisão qualitativa.
4. A análise crítica é equilibrada entre potencialidades e riscos, apresentando tanto as possibilidades pedagógicas das IAs quanto seus riscos éticos, epistemológicos e didáticos, reforçando o papel central da mediação docente.
5. A Síntese analítica e dos resultados é consistente pois organiza os resultados em pontos convergentes e divergentes (Quadros 1 e 2) facilitando, desse modo, a compreensão e a identificação de padrões, tendências e lacunas nas pesquisas nacionais analisadas.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

1. Há uma dependência excessiva de ferramentas específicas ChatGPT-3.5, isto é, a maior parte dos estudos analisados centra-se quase exclusivamente no ChatGPT-3.5, o que limita a generalização das conclusões sobre o uso da IA no ensino das Ciências da Natureza.
2. Nota-se uma Fragilidade na articulação entre teoria pedagógica e resultados empíricos, embora diversas teorias educacionais sejam mencionadas (Freire, Ausubel, Rogers, Mezirow), nem sempre fica claro como essas teorias dialogam diretamente com os resultados empíricos analisados.
3. Existem problemas pontuais de linguagem acadêmica e revisão textual. Verifica-se recorrência de pequenos problemas gramaticais, repetições conceituais, inconsistências terminológicas e uso excessivo de citações longas, o que demanda uma revisão linguística e estilística mais rigorosa.

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

1. Uma revisão final de linguagem, coesão textual, padronização de citações e referências fortaleceria a qualidade formal do artigo.
2. Considerar o destacado com a cor vermelha como sugestão obrigatória de revisão e com a cor azul como acréscimo e sugestão de inserção (artigo analisado em anexo).

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- [Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor \(avaliação aberta\).](#)

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- [Correções obrigatórias.](#)
- Rejeitar.