




PARECER C

Acesso à justiça no Brasil: justiça consensual entre democratização e limites institucionais

 <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2026.v10.2127>

Cícero Salatiel Pereira Lopes¹

Data da avaliação: 4/5/2026.

RECOMENDAÇÃO: ACEITAR

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

CEM

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto a Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.


- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

¹ Doutor em Ciências Jurídicas e Sociais pela Universidad del Museo Social, de Buenos Aires na Argentina, e reconhecido equivalente a Doutor em Direito pela Universidade Estácio de Sá, do Rio de Janeiro, Brasil. Assistente Administrativo na Diretoria de Relações Institucionais da Pró-reitoria de Extensão do Instituto Federal do Tocantins. Palmas, Tocantins, Brasil. 
<http://lattes.cnpq.br/9381438941114503>.

Parecer

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados do longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- **Regular**
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

Parecer

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- **Muito bom**
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- **Bom**
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- **Excelente**
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

Análise crítica sobre os A efetividade dos métodos autocompositivos, mostrando de forma clara o ideal normativo da justiça consensual e sua operacionalização concreta.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Falta de dados que contenham percentual de eficiência e efetividade das redução de litigiosidade ocasionados pelos Centros Judiciários de Solução de Conflitos e Cidadania (CEJUSCs) no contexto da Política Judiciária Nacional de tratamento adequado dos conflitos, instituída pela Resolução nº 125/2010 do Conselho Nacional de Justiça.

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

Ampliar a pesquisa procurando acrescentar dados concretos sobre a eficiência e efetividade das redução de litigiosidade ocasionados pelos Centros Judiciários de Solução de Conflitos e Cidadania (CEJUSCs).

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- [Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo \(avaliação às cegas\).](#)
- Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor (avaliação aberta).

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- [Aceitar.](#)
- Correções obrigatórias.
- Rejeitar.