



PARECER B

Participação comunitária na gestão das áreas de conservação: estudo de caso do Parque Nacional de Maputo

 <https://doi.org/10.47236/2594-7036.2026.v10.2241>

Aristides Faria Lopes dos Santos¹

Data da avaliação: 9/6/2026.

RECOMENDAÇÃO: **CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

I – Por favor, indique sua habilidade para avaliar esse material (em porcentagem, de zero a cem).

95%

II - O título do material é adequado em relação ao seu conteúdo?

- Sim
- Não

Se não, sugira um título mais apropriado.

III - O resumo é adequado, descreve o objetivo, indica referencial teórico, métodos utilizados, principais resultados e conclusões.

- Sim
- Não

Se não, indique o que deve ser melhorado.

Penso que o resumo não reflete integralmente os procedimentos metodológicos descritos. Recomendo reescrever e alinhar com o corpo do texto.

IV – Avaliação geral

Aspectos Gerais

Quanto à Introdução

A introdução traz uma discussão problematizada do contexto do trabalho realizado e justifica sua importância.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A introdução apresenta um encadeamento em sua argumentação.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto ao Objetivo

¹ Doutor em Hospitalidade pela Universidade Anhembí Morumbi. Professor do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico, atuando nos cursos de Bacharelado em Turismo e Técnico em Eventos Integrado ao Ensino Médio, do Campus Cubatão, do Instituto Federal de São Paulo. Cubatão, São Paulo, Brasil.  <https://orcid.org/0000-0002-0071-1772>  <http://lattes.cnpq.br/7033714585626704>.

O objetivo do trabalho está claro e bem definido.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto à Metodologia

A metodologia da pesquisa é clara, adequada, consistente com os objetivos do trabalho.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto aos Resultados e Discussão

A análise dos dados e resultados é adequada e articulada com os objetivos e com a metodologia escolhida.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Conclusões

As conclusões são sucintas e têm respaldo na apresentação e na discussão dos resultados trabalhados ao longo do texto.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Quanto às Referências

As referências que sustentam o trabalho são atuais e incluem trabalhos seminais, consagrados na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A referência bibliográfica segue as normas do periódico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

Todas as obras citadas no texto encontram-se na referência bibliográfica e vice-versa.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular

Parecer

- Ruim

Quanto ao Corpo do Trabalho

O tema é atual, relevante e oportuno.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O artigo traz contribuição científica para o campo de conhecimento da qual faz parte.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O problema investigado é relevante para a área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A abordagem geral é criativa e inovadora.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A estrutura do texto é clara e adequada a um trabalho científico.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A linguagem é clara e concisa. A leitura é fluida e agradável.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

A base teórico-conceitual é consistente e reflete o estado da arte do conhecimento na área.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

O texto está bem escrito em termos de ortografia, pontuação, concordância e outras questões gramaticais.

- Excelente
- Muito bom
- Bom
- Regular
- Ruim

As citações são informadas com o sobrenome do autor e a data.

- Excelente
- Muito bom
- Bom

Parecer

- Regular
- Ruim

V – Síntese dos principais pontos fortes do estudo:

Parabenizo pela submissão e destaco positivamente a articulação feita entre o referencial teórico e a realidade empírica, o que promoveu a participação comunitária como elemento central da governança das áreas protegidas.

VI – Síntese dos principais pontos fracos do estudo:

Sugiro revisar a descrição dos procedimentos metodológicos e vejo limitações decorrentes da ausência de maior aprofundamento sobre critérios de seleção dos participantes..

VII – No seu conhecimento, esse material já foi publicado antes?

- Sim
- Não

VIII - Sugestões aos autores:

Caros colegas, recomendo alinhar a descrição dos procedimentos metodológicos presentes do resumo com o corpo do texto. Sugiro detalhar os critérios de amostragem, os procedimentos de análise de conteúdo, as questões éticas da pesquisa e aprofundar a discussão crítica dos resultados à luz da literatura internacional recente. Breve revisão ortográfica, gramatical e normativa requeridas.

IX - Opção de Divulgação da Identidade do Avaliador no Processo de Avaliação

A revista adota a política de avaliação às cegas, porém possibilita ao avaliador a abertura da identidade, caso ele esteja de acordo e os autores optem por saber.

- Prefiro que minha identidade seja mantida em sigilo (avaliação às cegas).
- [Autorizo a divulgação da minha identidade ao autor \(avaliação aberta\).](#)

X - Opção de Divulgação do Parecer e do Avaliador

A revista adota a política de avaliação transparente. Após o processo de avaliação, o parecer sobre o trabalho avaliado pode ser divulgado aos autores, em caso de rejeição, ou ser divulgado ao público, caso o trabalho seja aceito para publicação. Neste caso, o parecer do avaliador será publicado junto com o trabalho. Contudo, o avaliador pode optar por permanecer no anonimato. Dessa forma:

- Autorizo a divulgação de minha identidade como avaliador no trabalho publicado.
- [Autorizo a divulgação de minha identidade no trabalho publicado e do meu parecer na página da revista.](#)
- Prefiro ser mantido em anonimato.

XI – Quanto à publicação:

- Aceitar.
- [Correções obrigatórias.](#)
- Rejeitar.